

Till Justitiekanslern

2B

JUSTITIEKANSLERN	
Ink	2013-11-11
Dnr	7214-13-21
Aktbil	1

Vi önskar att Justitiekanslern prövar om Miljööverdomstolen, även som Miljödomstolen, beslutat objektivt och korrekt eller ej. Vi i föreningen Ljusterö Natur och Miljö finner att Miljööverdomstolens vägran att ge prövningstillstånd närmast är en rättsskandal, vilket stör oss och våra medlemmar i högsta grad.

Ärendet går lätt att beskriva. Ordföranden i Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Österåkers kommun, Conny Söderström (CS), fattade med sin nämnd beslut om miljöstillstånd att låta uppföra ett jättelikt vindkraftverk på Ljusterö, mitt i Stockholms Riksintresseskyddade skärgård. CS skrev under beslutet, beslut 20070130, §14, Dnr 2006381-457, i ärende om anmälan om uppförande av vindkraftverk nr 2 på fastigheten Mellansjö 2:1, Ljusterö. Det fanns dock ett problem. CS fru är delägare i det aktuella vindkraftverket. I tidningsartikel i Svenska Dagbladet vidgår CS att han och hans hustru har andelar i Ljusterö Vind och att det är en god affär, se bilaga 1.

Ljusterö Vind skall enligt avtal överta Kraftö ABs vindkraftverk när det är färdigt, vilket medför att CS privatekonomiskt har ett stort intresse av att verket byggs. CS satt i styrelsen när Ljusterövind grundades men avgick efter ca ½ år. Detta är enligt vår mening en klar jävssituation. Förhållandet framgår klart av bilagda handlingar, ingivna till Miljööverdomstolen, se bilaga 2.

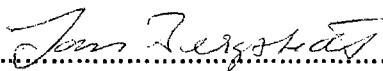
Vi anser att detta jäv är oomtvistligt. Till och med en icke juridiskt bildad person kan klart se denna jävssituation men inte Miljööverdomstolen! Vi kan inte befria oss från tanken att domstolen är partisk och blundar inför denna tydliga jävssituation, se bilaga 3.

Vi menar att så får det inte gå till i en rättsstat. Det går inte att få rättelse i någon rättsinstans. Den högsta domstolen, Miljööverdomstolen, ids inte ens pröva ärendet.

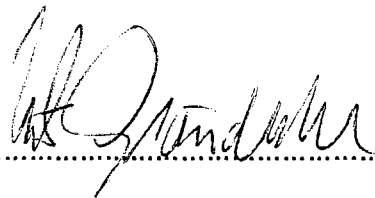
Flera av våra medlemmar, som är närmare 900 st, uppmanar oss att föra upp detta i TVs Uppdrag granskning men styrelsen finner det lämpligare att först låta Justitiekanslern ta ställning till ärendet.

Ljusterö den 8 november 2013

Föreningen Ljusterö Natur och Miljö



Jan Bergstedt, ordförande



Mats Gröndahl, styrelseledamot

BYGG UTE TILL HAVS I STALLET På den populära skärgården Ljusterö norr om Stockholm planeras 24 vindkraftverk 150 meter höga. De kommer att dominera ön och den omgivande skärgården. Vi vill inte bli försökskaniner för storande vindkraft nära våra hus, skriver tio Ljusteröbor, som oropar för buller, hälsa och miljö.

Nej till vindkraftverk på Ljusterö

Sju mil från Stockholm ligger Ljusterö, ett område i Stockholms mellersta skärgård.

Ön erbjuder orörd natur, kultur och fridaskviter som nödvändiga lysnad och rekreation. Här planeras totalt 24 vindkraftverk i strid mot miljöbalken.

Det nybildade företaget Kraftö AB med säte i Stockholm och huvudgärdar, det islandiska bolaget Trinity Capital, söker bygglov för 24 stora vindkraftverk 150 meter höga som ska synas i alla väderströk.

De 24 vindkraftverken ska byggas i nio vindkraftsparker. Tjotnen placeras 500 meter från de närmast boende.

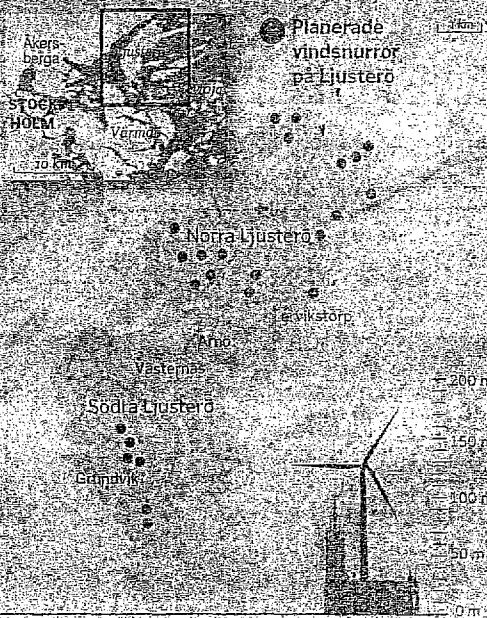
Vindkraftssnurorna blir drygt 150 meter höga från mark till propellerens stjärform på 50 meters höjder blir totalhöjden över 200 meter över havet.

Det är inte nog. Dessutom planerar en part vindsnurra som miljöområden och utrednings- Conny Söderström i Österåkers kommun 2007. Då bildades Ljusterö för finansiering av vindsnurran med Conny Söderström som styrelseledamot och delägare i företaget.

Totalt vill man alltså bygga 24 vindsnurror på Ljusterö, 24 kaknästorn som kommer att dominera ön och hela den omgivande skärgården.

Conny Söderström med egenintressen i vindkraften ska nu som miljöområden och utrednings tillstyrka de 24 nya vindsnurorna på Ljusterö. Vem och vilka intressen företräder han egentligen?

Varje vindsnurra kräver röjning för fundament och 6-7 meter breda vägar. Hälsade för 100 tons transporter av torn och propellerar och 70 tons generatorer för högspänningskablar till ställverk. Bredda ledningsgator ska röjas i landskapet till varje verk.



24 Vindsnurror planeras på Ljusterö i Stockholm. Vindkraftverken blir över 150 meter höga och skapar en bullerfyllt i hela omgivningen, menar de boende i området.

Med dessa 24 vindsnurror hägs en konstant bullerfyllt över hela Ljusterö med omnejd.

I vindkraftskommunen Gulland är skyddsavståndet 1 km från vindsnurra till närmast boende.

I år 2006 fastslog hörselprofessorn CH Choard, verksam vid Frankrikes medicinska akademi, att skyddsavståndet för en 2 MW vindsnurra bör vara minst 1,5-2 km från bebyggelse. Akustikprofessorn GP van den Berg i Holland visade 2007 att 17 vindsnurror på 1,8 MW i tre rader stör närmastboende för dem som bor 1,0 km bort.

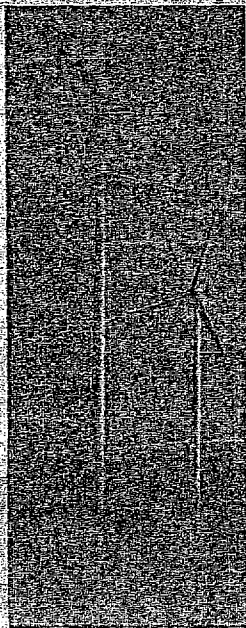
Skyddsavståndet för stora vindsnurror bör vara minst 2 km, det

vill säga en tumregel på minst 10 gånger vindsnurrans höjd.

KG Olofsson på Laholmslätten ser 16 vindsnurror från sitt bostadshus. Hans så till ICA-Kuriren 2009:

Ingen står i längden ut med det dunkande, svishande ljudet från rotorbladen. Dittskandet pågår hela tiden. Ljudet tränger in i husen ända in i sovrummen. Rotorbladen bryter dessutom in i sovrums tak.

Det är propellerens svishande/dunkande ljud följande minut och verk som står. Vindvariationer ökar störningen och gör tillvarning nästan omöjlig. Om man både ser och hör vindsnurrorens förstärks bullret.



GRAFIK: ALEXANDER RAUSCHER. FOTO: LARS PERSSON

Extra besvärligt är bullret i lantligt tysta miljöer där man förväntar sig lugn och ro.

Många forskare visar att ständigt lågfrekvent buller kan ge medicinska problem som stress, koncentrationsnedsättning, dåslighet, sömnrubbningar och negativa effekter på hjärta och blodtryck.

Vindsnurror bullrar starkast i det lågfrekventa området runt hörselns nedre gräns (N Pierpont, 2006; G Bluhm, E Öhrström, K. Wayne Persson, E Pedersen, 2007; Wind Farm Perception EU 2007; Univ. Groningen; B Berggren, T Lindvall et al. Guidelines for Community Noise EU 2007; Kampermann, G.J. 2008; Noise

Criteria for Siting Wind Turbines).

Vindkraftverk ger även bestående ekologiska förändringar. Daggdjurs och fåglars livsrum och jaktmarker förminskas. Jägarökens arranden ändras.

Segelflygande fåglar som örnar, samt fladdermöss, svalor, tättingar och svanar har hittats döda under vindkraftorna. Två havsörnhon finns på Ljusterö. Fågelkollektioner ökar vid olämplig tornplacering.

Sveriges Ornitologiska Förening kräver en årsfågelinventering innan vindkraftverken placeras.

Vi Ljusteröbor vill inte bli försökskaniner för bullrig vindkraft nära våra hus. På Ljusterö finns 30000 fritidsboende och 1700 fastboende. Skyddsavståndet på 2 km måste respekteras.

Vindsnurror ska placeras där skadan är liten och nyttan stor. Inte där skadan blir som störst och nyttan tveksam. Bygg inte vindkraftsparker som kan ge boende och djur ohälsa och skador. Bygg vindkraftverk till havs.

Stöd Föreningen för Ljusterö Natur och Miljö
www.beverstjuzteroo.se

Fastboende på Ljusterö:
 HARRIET & HANS GUMMESSON
 ANDERS & KARIN HENRIKSSON
 LENNART OLSSON
 BIRGITTA RAPP
 ÅKE SÖDERSTRÖM

Fritidsboende på Ljusterö:
 JAN BERGSTEDT
 MÅRTEN ROSENKVIST
 HENNING THEORELL

SvD.se
 Diskutera artikeln.
 •svd.se/brannpunkt

SVAR DIREKT AV CONNY SÖDERSTRÖM

Liten del av ön aktuell för vindkraft

Mycket händer på energifronten i Sverige. Vindkraftverk planeras och byggs på många platser både på land och till havs.

I Österåkers kommun verkar ett företag, Kraftö AB, för utbyggnad av vindkraft på bland annat Ljusterö.

Österåkers kommun har oberoende av Kraftös planer under hösten utfört en utredning om fortsatta planer för utbyggnad av vindkraft i hela kommunen.

Utredningen, som ännu inte är helfärdig, kommer att visa att vår kommun, trots att den är relativt stor och med stora skogs-

områden, ändå med största sannolikhet inte har speciellt många tänkbara platser att placera vindkraftverk på utan att komma i konflikt med andra intressen så som boende, höga naturvärden, närhet till vägar och kraftledning osv.

Specifikt för Ljusterö kan konstateras att endast en liten del av ön kan komma ifråga för en utbyggnad av vindkraft.

För varje enskilt verk kommer miljöutlåtande att provas av miljö- och hälsoskyddsmyndigheten eller

eventuellt av länsstyrelsen - samt bygglov av byggnadsnämnden.

I miljö- & hälsoskyddsmyndigheten är samtliga representerade politiska partier positiva till en utbyggnad av vindkraften i vår kommun.

Men som redan nämnts skall varje verk provas separat.

Till sist kan påståendet att underifrån har agerat intressen i vindkraften och är styrelseledamot och delägare i Ljusterö vind deklarerat.

Jag blev tillfrågad om en styrelseplats men tackade nej till detta

innan ens föreningen bildats och jag har aldrig varit på ett enda möte i föreningen.

Jag och min fru har testat oss i fyra vindkraftsändelar i vindkraftverk nummer två som inte har något samförhållande med Kraftös planerade utbyggnad.

De två vindkraftsändelarna utgör 25 procent av vår totala energiförbrukning i vårt hus.

Jag tror på förnyelsebar energi i alla dess former och jag tror dessutom att värdepigare ett eller flera kärnkraftverk skulle kunna byggas i Sverige för att på sikt frigöra energi för att i en framtid

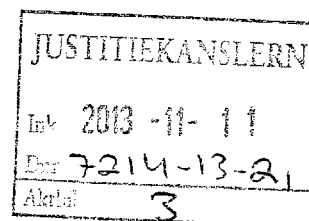
köra huvuddelen av våra bilar på elenergi.

Det är fritt för vem som helst att teckna sig för vindkraftsproduktion. Att jag dessutom sparar pengar är en fin bonus.

CONNY SÖDERSTRÖM
 ordförande (m)
 Miljö- & hälsoskyddsmyndigheten
 Österåkers kommun



Till Miljöödomstolen
Box 1104
131 26 NACKA STRAND



Fvb Svea Hovrätt, Miljööverdomstolen

Överklagande av Miljöödomstolens dom 2010-09-27, mål nr M4954-09 avseende anmälan om uppförande av vindkraftverk på fastigheten Mellansjö 2:1, Ljusterö, Österåkers kommun

Klagande

1. Rolf Sundewall, såsom ägare till fastigheten Mellansjö 1:15 och Mellansjö 1:13, belägen ca 956 m från det tilltänkta kraftverket, Gropsgärdesvägen 1, 184 95 Ljusterö.
2. Sune och Charlotte Ågren, såsom ägare till fastigheten Mellansjö 2:6, belägen ca 1.056 m från det tilltänkta kraftverket, Skallbaravägen 24, 184 95 Ljusterö.
3. Jan Hagberg, såsom bostadsrättsinnehavare på Långsjöängen 6, 184 95 Ljusterö, belägen ca 954 m från det tilltänkta kraftverket.

Ombud

Föreningen för Ljusterö Natur och Miljö, c/o Jan Bergstedt, Topeliusvägen 7, 167 61 Bromma, tel 08-800191.

Yrkanden

Som ombud för klagandena yrkar vi att prövningstillstånd medges och att Miljöödomstolens dom undanröjs.

Det åberopas punkt 3 enligt lagen om domstolsärenden avseende en grund (jäv) där det förekommer synnerliga skäl att pröva överklagandet. I föreliggande mål finns även en anledning till att målet prövas och ändras. I själva sakfrågan anser de klagande att det är av vikt för rättstillämpningen att överklagandet prövas.

Grunder

1.

Klagandena gör gällande att det har förekommit ett allvarligt handläggningsfel hos Miljödomstolen, vilket har inverkat på utgången av Miljödomstolens prövning, och att därför det finns synnerliga skäl att pröva överklagandet. Klagandena har således i inlägga med bilagor till Miljödomstolen åberopat att MHNs ordförande deltagit i det överklagade beslutet trots att denne varit jävig. Klagandena har angett grunderna för jävspåståendet, utvecklat dessa och givit in och åberopat skriftlig bevisning till stöd för att jäv förekommit. Invändningen är sådan att, om jävspåståendet hade godtagits, det överklagade beslutet hade undanröjts då rättsföljden av jäv är ogiltighet. Miljödomstolen har överhuvudtaget inte prövat invändningen, som inte heller finns angiven i Miljödomstolens recit. Motparten hade anfört motargument i jävsfrågan men inte heller dennes inställning finns omnämnd i Miljödomstolens dom. Det förefaller därför som att Miljödomstolen har förbisett en av grunderna för överklagandet till Miljödomstolen och därmed inte heller prövat saken.

Det föreligger en överenskommelse mellan sökanden Kraftö AB och Ljusterö Vind ekonomisk förening att om och när vindkraftverket är färdigbyggt skall den senare överta vindkraftverket. En av grundarna och från början styrelseledamot samt delägare (tillsammans med sin hustru) är Conny Söderström, ordförande i MHN. Denne har därmed ostridigt ett eget stort ekonomiskt intresse av att det aktuella vindkraftverket uppförs.

2.

I målet har Länsstyrelsen från Miljö- och hälsoskyddsnämnden (MHN) mottagit uppgifter och utredning som haft direkt inflytande på Länsstyrelsens beslut, Klagandena har inte alls underrättats om denna utredning eller att den tillförts ärendet genom MHNs försorg. Dessa i målet helt avgörande handlingar har Länsstyrelsen "missat att skicka" till klagandenas ombud, se bil 1.

Av 17§ Förvaltningslagen framgår att om i ärende tillförs utredning och annat, detta skall kommuniceras med motparten så att denne får tillfälle att bedöma vad som tillförts och yttra sig. Inget av de i lagrummet angivna undantagen från kommunikationsplikten är tillämpligt här.

Miljödomstolen godkände detta fel med motivering att de klagande fått del av handlingarna efteråt. Detta är i de klagandes ögon en uppseendeväckande ståndpunkt. De klagande har ju missat prövningen i en instans genom att berövas möjligheten att ta del av de i målet avgörande handlingarna. Att de klagande får del av handlingarna efteråt ger ju inte tillbaka möjligheten att påverka Länsstyrelsen i frågan.

Miljödomstolen anförde vidare att vi inte åberopat att handlingarna ifråga haft någon avgörande betydelse för utgången av Länsstyrelsens beslut. De klagande hade ingen som helst kännedom om att ett samrådsmöte hade ägt rum. När Länsstyrelsen i sitt beslut konstaterade att samrådsskyldigheten därvid fullgjorts på ett lämpligt sätt och i skälig omfattning, är det ju självklart att det genomförda samrådsmötet avgjort hela frågan, ett samrådsmöte som Länsstyrelsen "missat att delge" de klagandes ombud. Miljödomstolens motivering är rent nonsens eftersom det är helt uppenbart att samrådsmötet hade en avgörande betydelse.

De klagande anser att det agerande som först utförts av Länsstyrelsen och sedan fullbordats av Miljödomstolen strider mot 17§ Förvaltningslagen. Därmed har de klagandes självklara rätt spolats bort på ett rättsvidrigt sätt. De klagande anser därför att det förekommer anledning till ändring i det slut som Miljödomstolen har kommit till.

3.

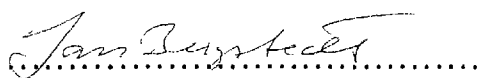
Miljödomstolen skriver att samråd har skett på ett lämpligt sätt och i skälig omfattning. Oklarheten hur samråd skall ske är utbredd och för att citera MHN "det saknas riktlinjer för hur samråd och bedömning av sakägarkretsen i vindkraftsärenden skall ske". De klagande menar att det är av vikt för rättstillämpningen att överklagandet prövas. Frågeställningen blir: får ett samråd som godkänns äga rum i ett helt uselt skick. Samrådet får viktiga, långtgående juridiska konsekvenser. Borde det då inte finnas några krav på genomförandet? I föreliggande fall gäller, som vi tror ett relativt vanligt förfaringssätt som enligt de klagande är bedrägligt i sitt genomförande. Får det gå till så? I förarbetena till 6 kap 4§ Miljöbalken (prop 2004:05:129 sid 45) finns viss vägledning att hämta. Som framgår av vårt överklagande till Miljödomstolen har denna vägledning helt nonchalerats. Där framgår av överklagandet att felet är många, sakägare kontaktades ej, samrådet smögs ut, närvarolista saknades (kom någon?), protokoll skrevs av en jävig person och justerades ej. Mötet syntes innehålla helt ointressanta spörsmål för sakägarna. Man måste fråga sig vad ett sådant möte tjänar till. Vindkraftindustrin gynnas men sakägarna får intet utan hålls utanför ärendet i alla väsentliga hänseenden. De klagande menar att ett sådant samråd

strider mot lagen och dess förarbeten och att rättssäkerheten därmed sätts ur spel. Miljödomstolen konstaterar ändå nöjt "samrådet har hållits på ett lämpligt sätt och i skälig omfattning".

De klagande har inhämtat att det på många håll i Sverige sker samråd på ungefär samma sätt som i detta mål. Det är av stor vikt för rättstillämpningen att få klarhet i vilka krav som skall ställas på ett samrådsmöte för att detta skall anses vara genomfört på ett godtagbart sätt. Miljödomstolens obefintliga krav borde inte vara tillfyllest.

Ljusterö den 14 oktober 2010

Föreningen för Ljusterö natur och miljö enl. fullmakter



Jan Bergstedt, ordförande



Mats Gröndahl, styrelseledamot



SVEA HOVRÄTT
Miljööverdomstolen
Rotel 060203

PROTOKOLL
2011-01-12
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 9
Mål nr M 8214-10

Sid 1 (2)

Bilaga 3

RÄTTEN

Hovrättsrådet Lars Dirke, referent, t.f. hovrättsassessorn Li Brismo och f.d. miljörådet Sven Bengtsson

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Petter Larsson Garcia

KLAGANDE

1. Jan Hagberg
2. Rolf Sundewall
3. Charlotte Ågren
4. Sune Ågren

Ombud för 1-4: Jan Bergstedt, c/o Föreningen för Ljusterö Natur och Miljö,
Topeliusvägen 7, 167 61 Bromma

MOTPART

1. Kraftö Aktiebolag, Frihamnen Hus D, 115 56 Stockholm
2. Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Österåkers kommun, 184 86 Åkersberga

SAKEN

Uppförande av vindkraftverk på fastigheten Österåker Mellansjö 2:1 i Österåkers kommun; nu fråga om prövningstillstånd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, miljödomstolen, dom 2010-09-27 i mål nr M 4954-09

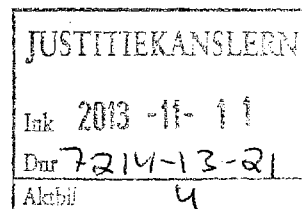
Målet föredras och Miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2011-01-13)

Det överklagade avgörandet får prövas av Miljööverdomstolen bara om Miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd.

Prövningstillstånd meddelas

- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt,
- om det förekommer anledning till ändring i det slut vartill miljödomstolen kommit eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.



Dok.Id 914550

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

Miljööverdomstolen har gått igenom utredningen i målet och kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

Miljööverdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Miljödomstolens avgörande står därför fast.

Beslutet får enligt 23 kap. 8 § miljöbalken inte överklagas.



Petter Larsson Garcia

Protokollet uppvisat/

KS

SFS

