



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060106

PROTOKOLL
2014-06-05
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 7
Mål nr M 3144-14

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Lars Dirke, tekniska rådet Bengt Jonsson samt hovrättsråden Malin Wik och Margaretha Gistorp, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Lina Österberg

KLAGANDE

1. Bixia Pro Win AB, 556884-4848
Box 1510
581 15 Linköping

Ombud: Advokaten Claes Egnell och jur.kand. Johan Nyberg
Advokatfirman Glimstedt i Östergötland KB
Box 1234
600 42 Norrköping

2. Länsstyrelsen i Jönköpings län
551 86 Jönköping

MOTPART

Niklas Josefsson
Göstorps 8
571 94 Nässjö

SAKEN

Klagomål på buller från vindkraftverk tillhörande Bixia Pro Win AB på fastigheten Göstorp 1:7 m.fl. i Nässjö kommun; nu fråga om avvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-03-07 i mål nr M 4224-13

Målet föredras varvid följande antecknas.

Niklas Josefsson har inkommit till Länsstyrelsen i Jönköpings län (länsstyrelsen) med flera klagomål på buller från Bixia Pro Win AB:s (Bixia) vindkraftverk på bl.a. fastigheten Göstorp 1:7 i Nässjö kommun. Bixia har utfört och redovisat en bullermätning varefter ytterligare klagomål inkommit. Länsstyrelsen har i beslut den 19 september 2013 beslutat att inte vidta några åtgärder i anledning av klagomålen.

Dok.Id 1150901

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

Lst 555-1498-13

Länsstyrelsen Jönköping
2014-07-03
Dnr 355-1498-2013

2013-09-19

(555-6988-13)

Efter överklagande av Niklas Josefsson har mark- och miljödomstolen upphävt länsstyrelsens beslut och återförvisat målet till länsstyrelsen för fortsatt handläggning. Enligt domskälen är resultatet av den i ärendet genomförda bullermätningen inte tillräckligt entydigt för att slutsatsen ska kunna dras att ingen åtgärd behöver vidtas. Med hänsyn till detta samt då en nyligen genomförd emissionsmätning inom kort skulle bedömas av tillståndsmyndigheten har domstolen ansett att länsstyrelsens beslut bör upphävas och ärendet återförvisas.

Mark- och miljödomstolens dom har överklagats av Bixia och av länsstyrelsen. Länsstyrelsen har efter föreläggande från domstolen yttrat sig över varför länsstyrelsen ska anses ha talerätt i målet.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2014-07-02)

Slut

Mark- och miljööverdomstolen avvisar överklagandena.

Skäl

Enligt 37 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen) gäller att talan mot beslut, varigenom mål återförvisas till lägre instans, endast får föras om beslutet innefattar avgörande av fråga som inverkar på målets utgång, dvs. innebär ett ställningstagande i sakfrågan. Den bestämmelsen är tillämplig på prövningen av frågan om mark- och miljödomstolens avgörande är överklagbart.

Av praxis framgår att återförvisningsbeslut som innefattar ställningstaganden i sak som binder underinstanserna kan överklagas. Återförvisas ett mål endast för att utredningen ska kompletteras bör däremot ett överklagande inte tillåtas (se t.ex. SOU 2010:29 s. 629). Det förutsätter dock att det i återförvisningsbeslutet inte finns uttalanden i någon fråga som inverkar på målets utgång, t.ex. genom att prövningsramen påverkas eller anvisningar ges om hur sakfrågan ska bedömas (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 24 juni 2014 i mål nr M 4244-14).

I den överklagade domen har mark- och miljödomstolen anfört att resultatet av den i ärendet genomförda bullermätningen inte är tillräckligt entydigt för att slutsatsen ska kunna dras att ingen åtgärd behöver vidtas. Domstolen har inte uttalat sig i frågan om Bixia behöver vidta några åtgärder för att innehålla bullervärdet, dvs. den fråga som ärendet rör. Mark- och miljödomstolens avgörande innefattar således inte något ställningstagande som inverkar på ärendets utgång. Avgörandet är enligt Mark- och miljööverdomstolens mening inte överklagbart. Bixias och länsstyrelsens överklaganden ska därför avvisas.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.



Lina Österberg

Protokollet uppvisat

