



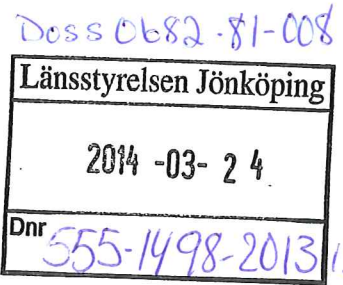
VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2014-03-07
meddelad i
Växjö

Mål nr M 4224-13

1

BR
dm



KLAGANDE
Niklas Josefsson
Göstorps 8
571 94 Nässjö

MOTPART
1. Bixia ProWin AB
Box 1510
581 15 Linköping

Ombud: Advokaten Claes Egnell
Advokatfirman Glimstedt Östergötland KB
Box 1234
600 42 Norrköping

2. Länsstyrelsen i Jönköpings län
551 86 Jönköping

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Jönköpings läns beslut 2013-09-19 i ärende nr 555-1498-13, se bilaga 1

SAKEN

Klagomål på buller från vindkraftverk tillhörande Bixia Pro Win AB på fastigheten Görstorps 1:7 m.fl, Nässjö kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut och återförvisar målet till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

Dok.Id 276982

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30

BAKGRUND

Efter flertalet klagomål från Niklas Josefsson på buller från Bixia Pro Win AB:s vindkraftsetablering belägen bl.a. på fastigheten Görstorp 1:7 i Nässjö kommun, tog vindkraftsbolaget initiativ till en bullermätning. Bullermätningen redovisades i en mätrapport där resultatet utmynnade i ett konstaterande att bullernivån höll sig inom den tillståndsgivna nivån på 40 dB(A). Därefter har länsstyrelsen fått in ytterligare klagomål avseende buller. Den 19 september 2013 beslutade länsstyrelsen att inte vidta några åtgärder med anledning av dessa. Niklas Josefsson har överklagat länsstyrelsens beslut.

YRKANDEN M.M.

Niklas Josefsson har yrkat, så som det får förstås, att länsstyrelsens beslut upphävs och att en förnyad bullermätning utförs.

Till stöd för sitt yrkande har han anfört i huvudsak följande.

Till att börja med så var bakgrundsljuden sådana att man inte ens hörde bullret från vindkraftsverken den kvällen och när vindkraftsverken väl började höras så packade man ihop och åkte hem. Han kräver att en ljudmätning görs på lång sikt där det bl.a. tas hänsyn till att vinden kommer från olika väderstreck. Om det nu bullrade 39 dB(A) den dagen som mätningen utfördes så finns det inga marginaler att spela på om det blir is på vingarna för då bullrar vindkraftsverken något fruktansvärt.

Bixia Pro Wind AB har yttrat sig över överklagandet och därvid anfört i huvudsak följande.

Talan ska lämnas utan bifall. Sedan våren 2009 finns en etablerad praxis om att det till ett villkor ska finnas en anvisning om hur kontroll ska ske. I dagsläget ska metoden som är angiven i Elforsk rapport 98:24 "Mätning av bulleremission från vindkraftverk" som anvisas av Naturvårdsverket. Såsom Länsstyrelsen i Jönköpings län konstaterat i det överklagade beslutet 2013-09-19, har den anvisade mätmetodiken utförts av ett ackrediterat mätorgan, ÅF-Infrastructor AB 2013-05-22. Den sam-

manfattning som görs som följd av mätningen är utan oklarheter. Ljudnivån från vindkraftverken var troligtvis lägre då bakgrunds nivåerna var höga. Inga nivåer vid 8 m/s registrerades vid mättillfället. I enlighet med bakomliggande beviljat tillstånd har tillståndshavaren skyldighet att inom åtta månader efter det att det sista verket uppförts, genomföra en ljudemissionsmätning. Skulle det visa sig att den mätmetoden avviker från tillåten ljudnivå, har tillståndshavaren att vidta åtgärder för att sänka densamma. Denna ljudemissionsmätning har just genomförts och resultaten kommer att redovisas inom kort till tillståndsmyndigheten.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen konstaterar att länsstyrelsen har fattat sitt beslut utifrån redovisat bakgrundskorrigerat medelvärde för mättillfället, 39 dB(A), vilket alltså är 1 dB under villkorat värde för den ekvivalenta ljudnivån på 40 dB(A), som enligt tillståndet för vindkraftverken inte får överskridas under någon del av dygnet. Det bör dock noteras att hänsyn då inte har tagits till redovisat sammantaget mätfel som anges till $-\infty$ - +2,6 dB (standardavvikelse) även om också uppskattningen av mätosäkerheten anges vara osäker. Det betyder att mätvärdet, med viss sannolikhet, kommer att ligga även utanför den övre osäkerhetsgränsen. Vid ett stort antal mätningar kan man förvänta sig att en inte obetydlig andel av mätvärdena kan vara högre än 41,6 dB(A), d.v.s. det är inte statistiskt säkerställt att villkoret innehålls.

Domstolen anser att resultatet av den i ärendet genomförda mätningen inte är tillräckligt entydigt för att slutsatsen ska kunna dras att ingen åtgärd behöver vidtas. Med hänsyn härtill samt då en nyligen genomförd emissionsmätning inom kort ska bedömas av tillståndsmyndigheten anser domstolen att länsstyrelsens beslut bör upphävas och målet återförvisas till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 28 mars 2014.

Jonny Boo

Bruno Bjärnberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Jonny Boo, ordförande, och tekniska rådet Bruno Bjärnberg. Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Scholz.



Länstyrelsen
i Jönköpings län

BESLUT
Sida 1/4

Datum
2013-09-19

Beteckning
555-1498-2013
0682-81-008

Berit Lundberg
Miljö- och samhällsbyggnadsavd
Telefon 036-39 50 95
Berit.lundberg@lansstyrelsen.se

Niklas Josefsson
Göstorp 8
571 94 Nässjö

VÄXJÖ TINGSRÄTT
4:1

INKOM: 2013-10-23
MÅLNR: M 4224-13
AKTBIL: 2

Klagomål rörande störning av ljud från vindkraftverk tillhörande Höglandsvind AB på fastigheten Göstorp 1:7 m fl.

Beslut

Länstyrelsen avslutar utan vidare åtgärd det ärende, inlett den 17 februari 2013, i vilket du klagat på störande ljud från vindkraftverk tillhörande Höglandsvind AB och då framför allt vindkraftverk nummer 5.

Bakgrund

Höglandsvind AB, nedan kallat bolaget, uppförde under våren 2013 fem stycken av de vindkraftverk man den 17 augusti 2011 fick tillstånd till genom att mark- och miljöoverdomstolen inte meddelade prövningstillstånd i överklagningsärende. Bolaget tog den 28 mars över driften av de sista vindkraftverken från Siemens, som ansvarat för dem under byggtiden.

Du lämnade via e-post den 17 februari 2013 in ett klagomål till Miljö- och byggkontoret i Nässjö där du uppgav att ni var mycket störda av buller från vindkraftverk nummer 5 av de vindkraftverk som uppförts av bolaget. Du krävde avstängning av det aktuella vindkraftverket på grund av att ni inte kunnat sova mellan lördag och söndag. Klagomålet skickades vidare till Länstyrelsen som har tillsynen över den aktuella vindkraftsparken. Den 18 februari skickade du ett e-postmeddelande att ni hade 93dec ute på gårdsplanen.

Klagomålet skickades vidare till bolaget via e-post den 19 februari. Bolaget meddelade att man efter kontakt med dig stänger av verket nattetid till dess frågan är utredd. Den 25 februari redovisade bolaget både till dig och till Länstyrelsen vilka driftsförhållanden som varit under de nätter du uppgivit att du varit störd. Man bedömde att ljudet möjligen kunde komma från bolagets verk 5 vid ett av tillfällena även om inga störningar registrerats på dessa verk. Enligt bolaget kan störningar möjligen härledas till verk i Tapplarp och Topperyd. Driftstoppet på verk 5 hävdades i och med att man inte hittat något onormalt. Den 8 april redovisade bolaget till Länstyrelsen hur man avser göra ljudnivåmätning. Man avsåg köpa in en avancerad ljudmätare för utomhusmätning och loggning. Bolaget redovisade också ett förslag till uppföljande mätning enligt villkor i tillståndet. Mätning planerades vecka 17. Den 11 april skickade du ett förnyat klagomål till

G:\5 - Naturvård och miljöskydd\55\555 tillsyn miljöfarlig verksamhet\5556 övrig operativ tillsyn\2013\555-1498-2013bl.docx



kommunen och ditt mail skickades vidare till Länsstyrelsen. Du uppgav att du haft mycket kontakt med representant för bolaget om att du är störd. Ni störs mycket på nätterna och det bullrar mycket på dagarna. Du uppger att du uppmätt 70 dec vid huset och att ni haft 75 dec både lördag och söndag på dagar och nätter. Den 18 april meddelade bolagets representant att man anlitat ÅF för att bland annat genomföra en immissionsmätning på din fastighet. Den aviserade mätning genomfördes den 19 april. Den 8 maj kom ett nytt klagomål från dig till kommunen om störningar från verk nummer 5. Kommunen vidarebefordrade ditt klagomål till Länsstyrelsen. Den 14 maj lämnade bolagets representant en redovisning om samtal med dig där du fått information om att ÅF:s rapport förväntas vecka 20. Du ansåg inte att analysen från ÅF var helt rättvis. Vinden mojnade när de plockade ihop utrustningen. Du uppgav att det är när vinden är svag nere på marken som vindkraftverken dånar. Du framförde åter önskemål om att verk 5 stängs av åtminstone nattetid. Den 14 maj inkom du med förnyat klagomål på störning av vindkraftverken i Göstorp, den här gången direkt till Länsstyrelsen.

Den 24 maj fick du och Länsstyrelsen del av rapporten från ÅF:s ljudnivåmätning vid Göstorp 3:4. Det är en ackrediterad mätrapport med rapportnr 562201_2013_1. Av mätrapporten framgår att ÅF den 19 april 2013 genomförde en ljudimmissionsmätning på din fastighet Göstorp 3:4. Vid mättillfället var verk 3 inte i drift på grund av maskinfel. Mätningen genomfördes vid tomträs i riktning mot närmaste vindkraftverk (verk 5) i en position där samtliga av parkens fem verk var synliga. Då bakgrundsnivån vid mätpunkten påverkades av ljud från närliggande vegetation kunde endast en övre gräns av ljudet från vindkraftverken fastställas vid mättillfället.

Av rapporten framgår att den ekvivalenta ljudnivån vid 7 m/s uppmättes till 39 dBA i mätpunkten, vilket utgör en övre gräns av ljudet från vindkraftverken för denna vindhastighet. Ljudnivån från vindkraftverken var dock enligt rapporten troligtvis lägre då bakgrundsnivåerna var höga. Inga nivåer vid 8 m/s registrerades vid mättillfället.

På fråga om vilken inverkan på mätresultatet det har att verk 3 inte var i drift vid mättillfället har representant för ÅF svarat: "Utifrån utförda beräkningar för samtliga av Bixia ProWins uppförda vindkraftverk är vår bedömning att inverkan från verk 3 är mindre än 1 decibel och således påverkas ej bedömningen att den övre gränsen av ljudet från vindparken vid mättillfället innehåller riktvärdet 40 dBA i mätpunkten. För bedömning mot riktvärdet är vår rekommendation att denna görs genom närfaltsmätningar och ljudimmissionsberäkningar."



Efter att du den 17 juni fått meddelande via e-post om att ditt klagomålsärende kommer att avslutas har du lämnat in ytterligare klagomål på störning av ljud från vindkraftverken. Du ifrågasätter de uppmätta värdena. Ditt senaste klagomål inkom den 1 september då du uppger att du under natten uppmätt 73 dec vid sovrumsfönstret.

Motivering

LÄNSSTYRELSENS BEDÖMNING

Höglandsvind AB har enligt Länsstyrelsens bedömning visat att deras vindkraftverk inte orsakar högte ljudnivåer än vad deras tillstånd medger. Detta innebär att trots att du upplever dig störd av ljudet från vindkraftverken kan Länsstyrelsen inte ställa krav på bolaget att vidta några ytterligare bullerreducerande åtgärder på sina vindkraftverk.

GRUND FÖR BESLUTET

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Jönköping lämnade den 3 juni 2010 Höglandsvind AB tillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken (1998:808) till planerad gruppstation för vindkraft med högst 16 vindkraftverk med en totalhöjd av högst 150 meter. Tillståndet överklagades och Miljödomstolen i Växjö tingsrätt meddelade dom den 29 april 2011 där bland annat bullervillkoret ändrades i vissa delar. Mark- och miljööverdomstolen meddelade den 17 augusti 2011 att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd.

Villkor 8 i tillståndet för den aktuella vindkraftsparken anger:
Buller från vindkraftverken får inte under någon del av dygnet överstiga 40 dB(A) ekvivalent ljudnivå utomhus vid bostadshus. Ekvivalentvärdet ska kontrolleras genom mätning vid de bostäder som förväntas få de högsta ljudnivåerna med metodik vid varje tillfälle rekommenderad av Naturvårdsverket. Om sådan mätning inte är möjlig att utföra vid någon av de angivna bostäderna får den, efter medgivande av tillsynsmyndigheten, ersättas med närfältsmätning med beräkning.

Om de angivna bullervärdena överskrids ska bolaget vidta omedelbara åtgärder. Vidare ska bolaget inom en månad anmäla till tillsynsmyndigheten orsak till överskridandet samt ange vilka åtgärder som vidtagits och som bolaget avser att vidta så att värdena enligt ovanstående kan innehållas.

På grund av det inkomna klagomålet på störande buller har immissionsmätning genomförts på din fastighet. Mätningen har utförts i enlighet med metodik som rekommenderas av Naturvårdsverket av ackrediterat mätorgan. Rapporten visar att ljudnivån vid din fastighet Göstorp 3:4 vid mättillfället inte överstiger 40 dB(A).



Länsstyrelsen
i Jönköpings län

BESLUT

Sida 4/4

Datum
2013-09-19

Belegkning
555-1498-2013
0682-81-008

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Växjö tingsrätt, Mark- och miljödomstolen, genom skrivelse till Länsstyrelsen - se bilaga (formulär 43).


Agneta Martinsson
Enhetschef miljöskydd


Berit Lundberg
Miljöskyddshandläggare

Bilaga
Upplysningar hur man överklagar

Utskrift
Delgivningskvitto

Kopia
Nässjö kommuns nämnd för miljö- och hälsoskyddsfrågor
Höglandsvind AB, Box 1510, 581 15 Linköping
Diariet



ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.